

**ПРОТОКОЛ № 30**  
**засідання Ради адвокатів міста Києва**

*м. Київ*

*12 березня 2015 року*

**Місце проведення:** вул. Білоруська, 30, м. Київ

**Час початку засідання:** 17 год. 00 хв.

**Час закінчення засідання:** 20 год. 00 хв.

**Присутні:** Голова РАМК – Рафальська Інна Владиславівна, Секретар РАМК – Корінна Надія Миколаївна, члени РАМК – Афіндуліді Сергій Ілліч, Брицька Анна Миколаївна, Дробязко Микола Миколайович, Іванов Ігор Олександрович, Кілічава Тетяна Михайлівна, Клочков Володимир Володимирович, Кравець Ростислав Юрійович, Лошаков Дмитро Сергійович, Мамалига Андрій Володимирович, Репецький Сергій Васильович, Савінова Наталія Андріївна, Сафронов Валерій Аркадійович, Сірий Микола Іванович, Степ'юк Валентин Сергійович, Турський Володимир Миколайович.

**Запрошені:** адвокат Коваль Катерина Петрівна, адвокат Светлічний Ігор Валерійович, адвокат Годня Антон Алнурович, адвокат Кириченко Микола Олексійович, Довган Левко Васильович, Калініченко Лілія Іванівна, Шепель Тетяна Василівна, Трифонова Валерія Володимирівна, Костенко Марина Ігорівна, Чередніченко Василь Павлович.

**Порядок денний:**

1. Про Комісію з оцінювання якості, повноти та своєчасності надання адвокатами безоплатної правової допомоги (доповідач Голова РАМК Рафальська І.В.).
2. Про розгляд заяви директора АО «Кириченко і Партнери» адвоката Годні Антона Алнуровича (Свідоцтво № 4633 від 27 вересня 2011 року) (доповідач Голова РАМК Рафальська І.В.).
3. Про розгляд заяви адвоката Левковця Андрія Юрійовича (Свідоцтво № 4990/10 від 30 серпня 2012 року видане Київською обласною КДКА) (доповідач Голова РАМК Рафальська І.В.).
4. Про розгляд заяв адвокатів Матенкова Р.С. та Василенка О.В. про внесення запису до Реєстру керівників стажування (доповідач член РАМК Савінова Н.А.).
5. Про прийняття рішення про видачу свідоцтв про право на заняття адвокатською діяльністю особам, які звернулися до КДКА м. Києва із заявою про допуск до складання кваліфікаційного іспиту у період з 16 серпня 2012 року до 16 лютого 2013 року (доповідач Голова РАМК Рафальська І.В.).

6. Про видачу свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю без проходження стажування особам як таким, що працювали не менше року протягом останніх двох помічником адвоката (доповідач член РАМК Лошаков Д.С.).

7. Про розгляд заяв про призначення стажування (доповідач член РАМК Савінова Н.А.).

8. Про перебіг проходження стажування Кухарчук Анни Юріївни (доповідач член РАМК Савінова Н.А.).

9. Про проведення другої частини III з'їзду адвокатів України, призначеного на 24-25 квітня 2015 року (доповідач Голова РАМК Рафальська І.В.).

*Засідання відкрила Голова РАМК Рафальська Інна Владиславівна, яка повідомила присутніх про наявність кворуму, оскільки кількість зареєстрованих для участі у засіданні, а саме на підставі реєстраційного списку для участі у засіданні становить 17 членів РАМК із 21, що відповідно до вимог ч. 5 ст. 48 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та п. 7.8. Регламенту Ради адвокатів регіону (нова редакція), затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 25 жовтня 2014 року № 178, є підставою вважати засідання РАМК повноважним.*

Голова РАМК оголосила Порядок денний засідання РАМК та запропонувала його затвердити.

Голосували: «За» - 17, «Проти» - 0.

Вирішили: Затвердити Порядок денний засідання РАМК.

**1. Про Комісію з оцінювання якості, повноти та своєчасності надання адвокатами безоплатної правової допомоги.**

Слухали: Голову РАМК Рафальську І.В., яка нагадала присутнім членам РАМК про те, що на засіданні РАМК, яке відбулося 05 лютого 2015 року, було прийняте рішення, зокрема про оголошення відкритого конкурсу на заміщення посади члена Комісії з оцінювання якості, повноти та своєчасності надання адвокатами безоплатної правової допомоги із критеріями, передбаченими вимогами Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та п. 7.8. Регламенту Ради адвокатів регіону (нова редакція), затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 25 жовтня 2014 року № 178, із встановлення граничного терміну висування та самовисування кандидатур – 10 березня 2015 року.

Бажання долучитися до складу комісії виявив лише адвокат Светлічний Ігор Валерійович, Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № № 3161, видане Київською міською кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури 13 грудня 2007 року. Інших пропозицій до РАМК не надходило.

Адвоката Светлічного І.В., який повідомив присутніх членів РамК про свою готовність бути дообраним до складу Комісії з оцінювання якості, повноти та своєчасності надання адвокатами безоплатної правової допомоги.

Члени РамК ставили Светлічному І.В. запитання щодо його бачення у роботі Комісії з оцінювання якості, повноти та своєчасності надання адвокатами безоплатної правової допомоги.

Голова РамК запропонувала дообрати до складу Комісії з оцінювання якості, повноти та своєчасності надання адвокатами безоплатної правової допомоги лише адвоката Светлічного Ігоря Валерійовича, Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № № 3161, видане Київською міською кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури 13 грудня 2007 року.

**Голосували:** «За» - 10, «Проти» - 7.

**Вирішили:** Дообрати до складу Комісії з оцінювання якості, повноти та своєчасності надання адвокатами безоплатної правової допомоги лише адвоката Светлічного Ігоря Валерійовича, Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № № 3161, видане Київською міською кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури 13 грудня 2007 року.

**2. Про розгляд заяви директора АО «Кириченко і Партнери» адвоката Годні Антона Алнуровича (Свідоцтво № 4633 від 27 вересня 2011 року).**

**Слухали:** Голову РамК Рафальську І.В., яка нагадала присутнім членам РамК про те, що на засіданні РамК, яке відбулося 05 лютого 2015 року, було прийняте рішення, зокрема що питання стосовно звернення адвоката Годні Антона Алнуровича (Свідоцтво № 4633 від 27 вересня 2011 року) із проханням надання допомоги із врегулювання питання із партнером колегою адвокатом Кириченком Миколою Олексійовичем (Свідоцтво № 2918 від 31 травня 2007 року) щодо припинення діяльності АО «Кириченко і Партнери» шляхом ліквідації повинно розглядатися на засіданні РамК на підставі письмової заяви, поданої адвокатом Годнею А.А. до РамК, за участі адвоката Годні А.А. та адвоката Кириченка М.О. Адвокат Годня Антон Алнурович та адвокат Кириченко Микола Олексійович на засідання РамК присутні, а тому є можливість розглянути зазначене питання.

Адвоката Годню А.А., який розповів присутнім на засіданні членами РамК про те, що він є директором АО «Кириченко і Партнери», а також членом даного об'єднання разом із адвокатом Кириченком Миколою Олексійовичем, із яким вже тривалий час веде переговори щодо припинення діяльності АО «Кириченко і Партнери» шляхом ліквідації, проте адвокат Кириченко М.О. не погоджується на вказану пропозицію, мотивуючи це тим, що нібито є необхідність у працевлаштуванні співробітниці, яка перебуває у відпустці по догляду за дитиною до досягнення нею 3-х річного віку. Проте, таке твердження Кириченка М.О. не відповідає дійсності, оскільки всі працівники АО «Кириченко і Партнери» звільнилися або звільнені відповідно до вимог чинного законодавства, а із вказаним працівником питання

подальшого працевлаштування узгоджено. Спорів із клієнтами та зобов'язань перед клієнтами у АО «Кириченко і Партнери». Крім того, як повідомив Годня А.А., на даний час існує заборгованість перед державними установами, в тому числі щодо сплати податків та інших обов'язкових платежів, яка щодня зростає, а от відповідальність, як адміністративну так і фінансова, може бути покладена на нього. Є питання і щодо оренди офісу, а саме у зв'язку із заборгованістю, що виникла у АО «Кириченко і Партнери» перед орендодавцем, фактичного місцезнаходження у АО «Кириченко і Партнери» на даний час також не має.

Адвоката Кириченка М.О., який частково підтвердив пояснення адвоката Годні А.А., але також повідомив, що до такого стану АО «Кириченко і Партнери» привів саме Годня О.О., оскільки неналежним чином виконував обов'язки, покладені на нього як на директора як Статутом так і чинним законодавством України, а тому повинен сам нести відповідальність за свої вчинки. Проте, із пояснень Кириченка М.О. вбачається, що основною причиною у небажанні погодитися на припинення діяльності АО «Кириченко і Партнери» шляхом його ліквідації є наявність грошового спору між адвокатами – партнерами Годнею А.А. та Кириченком М.О., що відповідно до вимог чинного законодавства повинно вирішуватися або шляхом переговорів або у судовому порядку та не має жодного відношення до прийняття рішення щодо припинення діяльності АО «Кириченко і Партнери» шляхом ліквідації.

Голова РАМК запропонувала взяти інформацію, викладену адвокатом Годнею Антоном Алнуровичем та адвокатом Кириченком Миколою Олексійовичем до відома. Запропонувати адвокату Годні Антону Алнуровичу та адвокату Кириченку Миколі Олексійовичу питання щодо припинення діяльності АО «Кириченко і Партнери» шляхом ліквідації, так і вирішення спірних питань, в тому числі і фінансового характеру, вирішувати керуючись виключно вимогами чинного законодавства, та у разі не досягнення вирішення питання шляхом переговорів рекомендувати Годні Антону Алнуровичу звернутися до державного реєстратора для внесення відповідних відомостей про юридичну особу, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців.

**Голосували:** «За» - 17, «Проти» - 0.

**Вирішили:** Взяти інформацію, викладену адвокатом Годнею Антоном Алнуровичем та адвокатом Кириченком Миколою Олексійовичем до відома. Запропонувати адвокату Годні Антону Алнуровичу та адвокату Кириченку Миколі Олексійовичу питання щодо припинення діяльності АО «Кириченко і Партнери» шляхом ліквідації, так і вирішення спірних питань, в тому числі і фінансового характеру, вирішувати керуючись виключно вимогами чинного законодавства, та у разі не досягнення вирішення питання шляхом переговорів рекомендувати Годні Антону Алнуровичу звернутися до державного реєстратора для внесення відповідних відомостей про юридичну особу, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців.

**3. Про розгляд заяви адвоката Левковця Андрія Юрійовича (Свідоцтво № 4990/10 від 30 серпня 2012 року видане Київською обласною КДКА).**

**Слухали:** Голову РАМК Рафальську І.В., яка повідомила присутніх членів РАМК, що до РАМК 20 лютого 2015 року надійшли заява від адвоката Левковця Андрія Юрійовича, Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 4990/10, видане Київською обласною кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури 30 серпня 2012 року, про розстрочку сплати внеску на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування у зв'язку із тим, що адвокат Левковець А.Ю. не має можливості сплатити вказаний внесок, оскільки є адвокатом системи БПД, робота у якій є основним джерелом доходу у його діяльності, та за яку йому не виплачено винагороду за надані послуги у 2014 році, а також зважаючи на ту обставину, що він не може зняти кошти із свого рахунку, який знаходиться у ПАТ «Всеукраїнський банк», де введено тимчасову адміністрацію.

Під час обговорення вказаної заяви адвоката Левковця Андрія Юрійович виникло, чи звертався адвокат із аналогічною заявою до Ради адвокатів Київської області.

Голова РАМК запропонувала поставити на голосування питання щодо відкладення розгляду заяви адвоката Левковця Андрія Юрійовича, Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 4990/10, видане Київською обласною кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури 30 серпня 2012 року, про розстрочку сплати внеску на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування у зв'язку із необхідністю отримання інформації чи звертався із аналогічною заявою адвокат Левковець Андрій Юрійович до Ради адвокатів Київської області, а також необхідності особистої присутності адвоката на засіданні РАМК під час розгляду порушеного ним питання.

**Голосували:** «За» - 17, «Проти» - 0.

**Вирішили:** Відкласти розгляд заяви адвоката Левковця Андрія Юрійовича, Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 4990/10, видане Київською обласною кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури 30 серпня 2012 року, про розстрочку сплати внеску на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування у зв'язку із необхідністю отримання інформації чи звертався із аналогічною заявою адвокат Левковець Андрій Юрійович до Ради адвокатів Київської області, а також необхідності особистої присутності адвоката на засіданні РАМК під час розгляду порушеного ним питання.

Звернутися до Ради адвокатів Київської області щодо надання інформації, чи звертався до Ради адвокатів Київської області із заявою адвокат Левковець Андрій Юрійович, Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 4990/10, видане Київською обласною кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури 30 серпня 2012 року, про розстрочку сплати внеску на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування.

#### **4. Про розгляд заяв адвокатів Матенкова Р.С. та Василенка О.В. про внесення запису до Реєстру керівників стажування.**

**Слухали:** члена РАМК Савінову Н.А., яка повідомила присутніх членів РАМК, що до РАМК надійшли заява від адвоката Матенкова Романа Сергійовича, Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 977, видане Київською міською кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури 29 лютого 1996 року, про внесення про них записів до Реєстру керівників стажування та відкрити для них по 3 (три) вакантних місця стажистів та від адвоката Василенка Олександра Володимировича, Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 2399, видане Київською міською кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури 17 грудня 2005 року, про внесення про них записів до Реєстру керівників стажування та відкрити для них по 3 (три) вакантних місця стажистів.

Секретаря РАМК Корінну Н.М., яка повідомила, що за наданою інформацією КМКДКА заяв (скарг) на адвоката Матенкова Романа Сергійовича та адвоката Василенка Олександра Володимировича на розгляді у Дисциплінарній палаті не має, дисциплінарних стягнень протягом трьох років, що передують зверненню адвоката Матенкова Романа Сергійовича та адвоката Василенка Олександра Володимировича до РАМК для включення їх до реєстру керівників стажування, адвокат Матенков Роман Сергійович та адвокат Василенко Олександр Володимирович не мають.

Голова РАМК запропонувала поставити на голосування питання щодо задоволення на підставі ч. 3 ст. 10 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» заяви адвоката Матенкова Романа Сергійовича, Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 977, видане Київською міською кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури 29 лютого 1996 року, та заяви адвоката Василенка Олександра Володимировича, Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 2399, видане Київською міською кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури 17 грудня 2005 року, а відповідно внести про них записи до Реєстру керівників стажування та відкрити для них по 3 (три) вакантних місця стажистів.

**Голосували:** «За» - 17, «Проти» - 0.

**Вирішили:** Внести на підставі ч. 3 ст. 10 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» про адвоката Матенкова Романа Сергійовича, Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 977, видане Київською міською кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури 29 лютого 1996 року, та про адвоката Василенка Олександра Володимировича, Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 2399, видане Київською міською кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури 17 грудня 2005 року, записи до Реєстру керівників стажування та відкрити для адвоката Матенкова Р.С. та адвоката Василенка Л.В. по 3 (три) вакантних місця стажистів.

**5. Про прийняття рішення про видачу свідоцтв про право на заняття адвокатською діяльністю особам, які звернулися до КДКА м. Києва із заявою про допуск до складання кваліфікаційного іспиту у період з 16 серпня 2012 року до 16 лютого 2013 року.**

**Слухали:** Голову РАМК Рафальську І.В., яка поставила на обговорення питання щодо прийняття рішень на підставі рішення Ради адвокатів України № 215 від 27 вересня 2013 року про видачу свідоцтв про право на заняття адвокатською діяльністю особам, які звернулися до КДКА м. Києва із заявою про допуск до складання кваліфікаційного іспиту у період з 16 серпня 2012 року до 16 лютого 2013 року, а саме: Довгану Левку Васильовичу, заяву до КДКА м. Києва подано 06 листопада 2012 року; Калініченко Лілії Іванівні, заяву до КДКА м. Києва подано 15 листопада 2012 року; Шепель Тетяні Василівні, заяву до КДКА м. Києва подано 01 жовтня 2012 року, які склали кваліфікаційний іспит, підтвердженням чого є відповідні свідоцтва про складання кваліфікаційного іспиту, видані КДКА м. Києва відповідно до ч. 3 ст. 9 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», та відповідні витяги із реєстру осіб, які до 16 лютого 2013 року звернулися із заявою про складання кваліфікаційного іспиту до КДКА м. Києва, підписані Головою КДКА, скріплені печаткою цієї комісії та передані до РАМК.

**Довгана Левка Васильовича**, якому члени РАМК ставили питання.

Голова РАМК запропонувала поставити на голосування питання про видачу Довгану Левку Васильовичу на підставі рішення Ради адвокатів України № 215 від 27 вересня 2013 року свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю як такому, що звернувся до КДКА м. Києва із заявою про допуск до складання кваліфікаційного іспиту у період з 16 серпня 2012 року до 16 лютого 2013 року.

**Голосували:** «За» - 17, «Проти» - 0.

**Вирішили:** Видати Довгану Левку Васильовичу на підставі рішення Ради адвокатів України № 215 від 27 вересня 2013 року свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю як такому, що звернувся до КДКА м. Києва із заявою про допуск до складання кваліфікаційного іспиту у період з 16 серпня 2012 року до 16 лютого 2013 року.

Голова РАМК запропонувала Довгану Левку Васильовичу скласти перед РАМК Присягу адвоката України.

Довганем Левком Васильовичем складено перед РАМК Присягу адвоката України.

**Калініченко Лілію Іванівну**, якій члени РАМК ставили питання.

Голова РАМК запропонувала поставити на голосування питання про видачу Калініченко Лілії Іванівні на підставі рішення Ради адвокатів України № 215 від 27 вересня 2013 року свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю як такій, що звернулася до КДКА м. Києва із заявою про допуск до складання кваліфікаційного іспиту у період з 16 серпня 2012 року до 16 лютого 2013 року.

**Голосували:** «За» - 17, «Проти» - 0.

**Вирішили:** Видати Калініченко Лілії Іванівні на підставі рішення Ради адвокатів України № 215 від 27 вересня 2013 року свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю як такої, що звернулася до КДКА м. Києва із заявою про допуск до складання кваліфікаційного іспиту у період з 16 серпня 2012 року до 16 лютого 2013 року.

Голова РАМК запропонувала Калініченко Лілії Іванівні скласти перед РАМК Присягу адвоката України.

Калініченко Лілією Іванівною складено перед РАМК Присягу адвоката України.

**Шепель Тетяну Василівну,** якій члени РАМК ставили питання.

Голова РАМК запропонувала поставити на голосування питання про видачу Шепель Тетяні Василівні на підставі рішення Ради адвокатів України № 215 від 27 вересня 2013 року свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю як такої, що звернулася до КДКА м. Києва із заявою про допуск до складання кваліфікаційного іспиту у період з 16 серпня 2012 року до 16 лютого 2013 року.

**Голосували:** «За» - 17, «Проти» - 0.

**Вирішили:** Видати Шепель Тетяні Василівні на підставі рішення Ради адвокатів України № 215 від 27 вересня 2013 року свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю як такої, що звернулася до КДКА м. Києва із заявою про допуск до складання кваліфікаційного іспиту у період з 16 серпня 2012 року до 16 лютого 2013 року.

Голова РАМК запропонувала Шепель Тетяні Василівні скласти перед РАМК Присягу адвоката України.

Шепель Тетяною Василівною складено перед РАМК Присягу адвоката України.

**6. Про видачу свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю без проходження стажування особам як таким, що працювали не менше року протягом останніх років помічником адвоката.**

**Слухали:** члена Лошакова Д.С., який повідомив що до РАМК надійшли заяви від Трифонові Валерії Володимирівни, Костенко Марини Ігорівни, Чередніченка Василя Павловича про видачу свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю без проходження стажування на підставі ч. 5 ст. 10 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Також член РАМК Лошаков Д.С. доповів, що надані документи від Трифонові Валерії Володимирівни, Костенко Марини Ігорівни та Чередніченка Василя Павловича відповідають вимогам ч. 5 ст. 10 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а отже є всі підстави прийняти рішення про видачу свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю без проходження стажування Трифоновій В.В., Костенко М.І., Чередніченку В.П.

**Трифонову Валерію Володимирівну,** якій члени РАМК ставили питання.



Голова РАМК запропонувала поставити на голосування питання про видачу Трифоновій Валерії Володимирівні свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю без проходження стажування.

**Голосували:** «За» - 17, «Проти» - 0.

**Вирішили:** Видати Трифоновій Валерії Володимирівні свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю без проходження стажування.

Голова РАМК запропонувала Трифоновій Валерії Володимирівні скласти перед РАМК Присягу адвоката України.

Трифоновією Валерією Володимирівною складено перед РАМК Присягу адвоката України.

**Костенко Марину Ігорівну,** якій члени РАМК ставили питання.

Голова РАМК запропонувала поставити на голосування питання про видачу Костенко Марині Ігорівні свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю без проходження стажування.

**Голосували:** «За» - 17, «Проти» - 0.

**Вирішили:** Видати Костенко Марині Ігорівні свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю без проходження стажування.

Голова РАМК запропонувала Костенко Марині Ігорівні скласти перед РАМК Присягу адвоката України.

Костенко Мариною Ігорівною складено перед РАМК Присягу адвоката України.

**Чередніченка Василя Павловича,** якому члени РАМК ставили питання.

Голова РАМК запропонувала поставити на голосування питання про видачу Чередніченку Василю Павловичу свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю без проходження стажування.

**Голосували:** «За» - 17, «Проти» - 0.

**Вирішили:** Видати Чередніченку Василю Павловичу свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю без проходження стажування.

Голова РАМК запропонувала Чередніченку Василю Павловичу скласти перед РАМК Присягу адвоката України.

Чередніченком Василем Павловичем складено перед РАМК Присягу адвоката України.

## **7. Про розгляд заяв про призначення стажування.**

**Слухали:** члена РАМК Савінову Н.А., яка повідомила присутніх членів РАМК, що до РАМК надійшли заяви про призначення стажування від осіб, які успішно склали кваліфікаційний іспит та мають дійсне свідоцтво про його складення, а саме від Лисенка Всеволода В'ячеславовича, Малюги Вадима Миколайовича, Мироненко-Шульган Олени Миколаївни, Недошовенко Юлії Віталіївни, Проценко Алли Володимирівни, Семенчук Світлани Миколаївни, Онищенко Ольги Федорівни.

Голова РАМК запропонувала поставити на голосування питання щодо допуску до стажування, а відповідно задоволення заяв про призначення стажування від осіб, які успішно склали кваліфікаційний іспит та мають дійсне

свідоцтво про його складення, а саме Лисенка Всеволода В'ячеславовича, Малюги Вадима Миколайовича, Мироненко-Шульган Олени Миколаївни, Недошовенко Юлії Віталіївни, Проценко Алли Володимирівни, Семенчук Світлани Миколаївни, Онищенко Ольги Федорівни.

Призначити адвокатів – керівників стажування:

Лисенку Всеволоду В'ячеславовичу – адвоката Шевченко Тетяну Андріївну, Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 194, видане Київською міською кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури 20 січня 1994 року;

Малюзі Вадиму Миколайовичу – адвоката Кострюкова Валерія Івановича, Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 1048, видане Київською міською кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури 25 жовтня 1995 року;

Мироненко-Шульган Олені Миколаївні – адвоката Нечипоренка Андрія Володимировича, Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 2300, видане Київською міською кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури 29 вересня 2005 року;

Недошовенко Юлії Віталіївні – адвоката Андросяк Василь Михайлович, Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 541, видане Київською міською кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури 20 січня 1994 року;

Проценко Аллі Володимирівні – адвоката Андросяк Василь Михайлович, Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 541, видане Київською міською кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури 20 січня 1994 року;

Семенчук Світлані Миколаївні – адвоката Мілютіна Арсена Євгеновича, Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 1995, видане Київською міською кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури 27 травня 2004 року;

Онищенко Ользі Федорівні – адвоката Василенка Олександра Володимировича, Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 2399, видане Київською міською кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури 17 грудня 2005 року.

Голосували: «За» - 17, «Проти» - 0.

Вирішили: Допустити до стажування, а відповідно задовольнити заяви про призначення стажування від осіб, які успішно склали кваліфікаційний іспит та мають дійсне свідоцтво про його складення, а саме Лисенка Всеволода В'ячеславовича, Малюги Вадима Миколайовича, Мироненко-Шульган Олени Миколаївни, Недошовенко Юлії Віталіївни, Проценко Алли Володимирівни, Семенчук Світлани Миколаївни, Онищенко Ольги Федорівни.

Призначити адвокатів – керівників стажування:

Лисенку Всеволоду В'ячеславовичу – адвоката Шевченко Тетяну Андріївну, Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 194,

видане Київською міською кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури 20 січня 1994 року;

Малюзі Вадиму Миколайовичу – адвоката Кострюкова Валерія Івановича, Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 1048, видане Київською міською кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури 25 жовтня 1995 року;

Мироненко-Шульган Олені Миколаївні – адвоката Нечипоренка Андрія Володимировича, Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 2300, видане Київською міською кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури 29 вересня 2005 року;

Недошовенко Юлії Віталіївні – адвоката Андросюк Василь Михайлович, Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 541, видане Київською міською кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури 20 січня 1994 року;

Проценко Аллі Володимирівні – адвоката Андросюк Василь Михайлович, Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 541, видане Київською міською кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури 20 січня 1994 року;

Семенчук Світлані Миколаївні – адвоката Мілютіна Арсена Євгеновича, Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 1995, видане Київською міською кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури 27 травня 2004 року;

Онищенко Ользі Федорівні – адвоката Василенка Олександра Володимировича, Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 2399, видане Київською міською кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури 17 грудня 2005 року.

## **8. Про перебіг проходження стажування Кухарчук Анни Юріївни.**

**Слухали:** члена РАМК Савінову Н.А., яка повідомила присутніх членів РАМК про ситуацію, яка склалася із проходженням стажування Кухарчук Анни Юріївни, зокрема те, що Кухарчук А.Ю. наполягає та вимагає скоротити їй термін стажування із 6 (шести) місяців до 1 (одного) місяця. Проте, виконати програму стажування за індивідуальним планом стажування протягом 1 (одного) місяця не можливо.

Голова РАМК запропонувала відкласти розгляд питання Порядку денного про перебіг проходження стажування Кухарчук Анни Юріївни у зв'язку із необхідністю особистої присутності Кухарчук Анни Юріївни на засіданні РАМК під час розгляду порушеного нею питання.

**Голосували:** «За» - 17, «Проти» - 0.

**Вирішили:** Відкласти розгляд питання Порядку денного про перебіг проходження стажування Кухарчук Анни Юріївни у зв'язку із необхідністю особистої присутності Кухарчук Анни Юріївни на засіданні РАМК під час розгляду порушеного нею питання.

Викликати на наступне засіданні РАМК Кухарчук Анну Юріївну шляхом направлення телеграми на адресу Кухарчук Анни Юріївни.

**9. Про проведення другої частини III з'їзду адвокатів України, призначеного на 24-25 квітня 2015 року.**

**Слухали:** Голову РАМК Рафальську І.В., яка повідомила присутніх членів РАМК про те, що 05 березня 2015 року Організаційний комітет 3-го З'їзду адвокатів України, який розпочав свою роботу в місті Мукачеве Закарпатської області, прийняв рішення про продовження роботи З'їзду другим етапом із суттєвою зміною Порядку денного, доповнивши до зазначеного Порядку денного питання про призначення З'їздом представників від адвокатів до ВРЮ та ВККС України.

Адвоката, заступника Голови НААУ, РАУ Коваль К.П., яка поінформувала присутніх членів РАМК, що зазначене рішення Організаційного комітету 3-го З'їзду адвокатів України від 05 березня 2015 року у порушення вимог ст. 54 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та ст. 11 Закону України «Про Вищу раду юстиції», оскільки нещодавно прийняті норми закону, а відтак внесені зміни до вказаних нормативно-правових актів передбачають чітку процедуру висунення та перевірки таких кандидатів, зокрема саме З'їзд може розглянути для призначення З'їздом представників від адвокатів до ВРЮ та ВККС України кандидатури, які подали свої документи до секретаріату Вищої ради юстиції, мають бути обов'язково обрані делегатами на З'їзд, а за включення їх до бюлетеню для відповідного голосування не менше, ніж 20% (двадцять відсотків) адвокатів. Проте, оскільки із вищевказаних норм закону не вбачається можливим взагалі саме на 3-му З'їзді призначення представників від адвокатів до ВРЮ та ВККС України, у разі все ж таки проведення запланованої Організаційним комітетом 3-го З'їзду адвокатів України такої процедури, то в будь-якому випадку постане питання щодо легітимності таких представників та дасть беззаперечний привід для судового оскарження, а відтак і до блокування роботи ВРЮ та ВККС України.

Під час обговорення вказаного питання виникла необхідність щодо донесення до суспільства загалом, та до зацікавлених осіб, зокрема і до кандидатів на призначення З'їздом представників від адвокатів до ВРЮ та ВККС України, інформації про норми закону та можливі наслідки продовження роботи З'їзду другим етапом із суттєвою зміною Порядку денного участині доповнення до зазначеного Порядку денного питання про призначення З'їздом представників від адвокатів до ВРЮ та ВККС України.

Голова РАМК запропонувала поставити на голосування питання щодо надання доручення стосовно організації та проведення конференції адвокатів міста Києва «Роль адвокатів у формуванні Вищої ради юстиції і Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

**Голосували:** «За» - 17, «Проти» - 0.

**Вирішили:** Доручити Голові РАМК Рафальській І.В. організацію та проведення конференції адвокатів міста Києва «Роль адвокатів у формуванні Вищої ради юстиції і Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

**Голова РАМК Рафальська Інна Владиславівна повідомила, що Порядок денний засідання РАМК вичерпано, а тому запропонувала закрити засідання РАМК.**

**Голосували:** «за» - 17, «проти» - 0, «утримались» - 0.

**Вирішили:** Закрити засідання РАМК.

Голова РАМК



І.В. Рафальська

Секретар РАМК

Н.М. Корінна