Державний герб України

Справа № 750/10617/14

Провадження № 1-кп/750/11/15

**В И Р О К**

**І М Е Н Е М   У К Р А Ї Н И**

09 лютого 2015 року                                        м. Чернігів

Деснянський районний суд м.Чернігова в складі колегії суддів:

головуючого-судді                         - Мурашко І.А.,

суддів                         - Кулініча Ю.П., Рощіної Т.С.,

при секретарі                         - Ревенок Н.В.,

з участю прокурора                    - Євсієнко В.В., Домашенко С.М.,

обвинуваченого                         - ОСОБА\_1,

захисників                              - ОСОБА\_2, ОСОБА\_3,

розглянувши у судовому засіданні у залі суду в м. Чернігові кримінальне провадження №22014270000000030 по обвинуваченню:

ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1, уродженець м. Чернігів, українець, громадянин України, ідентифікаційний номер НОМЕР\_1, освіта середня, неодружений, не судимий, проживає:АДРЕСА\_1,

у скоєнні злочину, передбаченого ч.1 [ст.111 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_571/ed_2015_02_08/pravo1/T012341.html?pravo=1#571), -

ВСТАНОВИВ:

    ОСОБА\_1, проходячи військову службу у військовому званні "старший солдат" на посаді старшого стрільця 7-ї стрілецької роти 3-го батальйону військової частини 3066 Національної гвардії України, яка підпорядкована МВС України, повинен був дотримуватись вимог ст.ст.[17](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_49/ed_2014_03_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#49),          [65 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_202/ed_2014_03_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#202), ст.ст. 6, 11, 16, 128 Статуту внутрішньої служби Збройних Сил України та ст. 4 Дисциплінарного статуту Збройних Сил України, що зобов'язують його: свято і непорушно додержуватися [Конституції](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2014_03_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законів України, військової присяги, неухильно виконувати вимоги військових статутів, накази командирів; захищати суверенітет і територіальну цілісність України, забезпечувати її економічну та інформаційну безпеку; віддано служити українському народу; сумлінно, чесно та зразково виконувати військовий обов'язок, дорожити честю і гідністю військовослужбовця Національної гвардії України, зберігати державну та військову таємницю, бути пильним, хоробрим і дисциплінованим, готовим до виконання завдань, пов'язаних із захистом Вітчизни, незалежності та територіальної цілісності України, не допускати негідних вчинків.

     Разом з тим, старший солдат ОСОБА\_1, добре знаючи вимоги керівних нормативних актів, що регламентували його діяльність, внаслідок їх порушення, не виконав покладені на нього обов'язки, які входили у коло його повноважень, і скоїв злочин за наступних обставин.

     Так, на початку 2014 року, ОСОБА\_1, через мережу "Інтернет", звернувся до представників спецслужб Російської Федерації(РФ) з проханням про проходження служби у спеціальних органах РФ. Після цього, ОСОБА\_1 представниками спецслужб РФ було надано завдання по збору розвідувальних відомостей щодо військової частини 3066, в якій він проходив службу.

     Усвідомлюючи протиправність своїх дій, на виконання завдання представників спецслужб РФ, ОСОБА\_1 зібрав відомості щодо кількісного складу військовослужбовців військової частини 3066, характеризуючих, біографічних та контактних даних військовослужбовців частини, в тому числі й тих, які перебували у відрядженні у зоні проведення антитерористичної операції на сході України, планів оборони території військових містечок Національної гвардії України, позивні та радіочастоти, схеми оповіщення та бойові розрахунки військової частини, тощо.

      20.06.2014 року ОСОБА\_1, знаходячись у себе вдома за адресою: АДРЕСА\_1, реалізуючи свої злочинні наміри, в порушення вказаних керівних нормативних актів, передав вищезазначені відомості по електронній пошті з власної електронної скриньки (АДРЕСА\_3) на адресу Інтернет-магазину "Лубянка" (РФ, м. Москва, вул. Нагатинська 3-а,            e-mail: shop@lubanka.ru).

     Згідно висновку експерта № 1 від 22.07.2014 року відомості, що містяться у інформації щодо оповіщення та збору особового складу підрозділу МВС, із зазначенням домашніх та мобільних телефонів, місць проживання працівників; інформації щодо бойової готовності військ (сил); інформації про порядок дій працівників чергової частини органу (підрозділу) МВС у разі оголошення сигналів оповіщення цивільного захисту, введення в дію планів реагування на надзвичайні ситуації техногенного та природного характеру (бойовий розрахунок чергового підрозділу, призначення та завдання чергового підрозділу 3-го батальйону військової частини 3066 внутрішніх військ МВС України); інформації про порядок дій працівників чергової частини органу (підрозділу) у разі оголошення сигналів оповіщення цивільного захисту, введення у дію планів реагування на надзвичайні ситуації техногенного та природного характеру (бойовий розрахунок оперативного складу військової частини 3066, призначення та завдання чергового підрозділу 1-го батальйону військової частини 3066, схематична інформація про оборону військового містечка складом чергового підрозділу, схематичне зображення шикування колони резерву частини); інформації про порядок дій працівників чергової частини органу (підрозділу) у разі оголошення сигналів оповіщення цивільного захисту, введення у дію планів реагування на надзвичайні ситуації техногенного та природного характеру (бойовий розрахунок оперативного складу військової частини 3066, призначення та завдання чергового підрозділу 3-го батальйону військової частини 3066, обов'язки командира чергового підрозділу); схематичній інформації охорони та оборони військового містечка №1; інформації про порядок дій працівників чергової частини органу (підрозділу) МВС у разі оголошення сигналів оповіщення цивільного захисту, введення в дію планів реагування на надзвичайні ситуації техногенного та природного характеру (бойовий розрахунок чергового підрозділу, призначення та завдання чергового підрозділу 3-го батальйону військової частини 3066 внутрішніх військ МВС України, обов'язки командира чергового підрозділу); інформації про оповіщення та збір особового складу підрозділу МВС, із зазначенням домашніх та мобільних телефонів, місць проживання працівників; інформації щодо схематичної охорони та оборони військового містечка №1; інформації щодо схематичної охорони та оборони військового містечка 7-ї стрілецької роти при нападі; інформації щодо організації оборони складів НЗ та військового містечка 5-ї стрілецької роти 2-го стрілецького батальйону; інформації щодо організації оборони військового містечка особовим складом чергового підрозділу; інформації щодо організації оборони військового містечка №2 особовим складом чергового підрозділу; інформації щодо організації оборони військового містечка №1 особовим складом чергового підрозділу; інформації щодо організації охорони та оборони 5-ї стрілецької роти 2-го стрілецького батальйону та складів НЗ; інформації щодо організації охорони та оборони 6-ї стрілецької роти 2-го стрілецького батальйону; інформації щодо організації охорони та оборони військового містечка №2; інформації щодо даних радіомережі №437 3-го батальйону військової частини 3066 внутрішніх військ МВС України; інформації щодо таблиць позивних телефонних станції і посадових осіб; інформації щодо розрахунку сил та засобів батальйону для дій по сигналу "хвиля" (60%); інформації щодо розрахунку сил та засобів батальйону для дій по сигналу "хвиля" (70%); інформації про домашні, мобільні телефони, місце проживання, дати та місця народження, яким РВК призивалися, щодо працівників 3-го батальйону; інформації про форми, методи та порядок організації конвоювання затриманих та взятих під варту осіб, у тому числі на різних видах транспорту, в Апеляційному суді Чернігівської області та Чернігівському районному суді; інформації щодо організації оборони 5-ї роти; інформації щодо організації оборони 6-ї роти, віднесені до інформації, яка має гриф обмеження доступу "для службового користування", та розкривають окремі специфічні форми та методи діяльності підрозділів внутрішніх військ (насамперед в/ч 3066) МВС України.

**Розголошення таких відомостей іноземній стороні наносить шкоду національній безпеці та інтересам України у сфері забезпечення правопорядку, знижує обороноздатність нашої держави (зокрема на території Чернігівської області) та створює умови для діяльності іноземних розвідок (у тому числі й розвідувальних служб РФ), оскільки надає їм можливість здійснення вербування агентури серед військовослужбовців вказаної військової частини.**

Допитаний в судовому засіданні обвинувачений ОСОБА\_1 свою вину у пред'явленому йому обвинуваченні по ч.1 [ст.111 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_571/ed_2015_02_08/pravo1/T012341.html?pravo=1#571)не визнав та показав, що проходив військову службу та приймав присягу. Він вивчав статути, накази та [Конституцію України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2014_03_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1). Це йому доводили офіцери, які йому розповідали, що розголошувати інформацію про військову частину стороннім заборонено. Нічого з приводу інформації, яка була на флешці, сказати не може. Він цю інформацію не збирав. На флешці були його імейли, паролі до соцмереж, а флешка знаходилась у тумбочці у військовій частині, а тому до неї був доступ у сторонніх осіб. Він до інформації щодо військової частини, яка вказана в обвинуваченні, доступу не мав. 25.06.2014 року, коли він йшов на роботу, то його затримали працівники СБУ, а потім, приблизно о 15.00, у його квартирі був проведений обшук, після чого його привезли до СБУ. Він добровільно показав свій імейл та всі паролі. ОСОБА\_4 приніс йому аркуш паперу, на якому було написано, що йому треба казати, і це знімалось на відео, при цьому адвоката не було. Адвокат прийшов тільки о 17.00-18.00. У присутності адвоката його знімали на відео і він дав неправдиві показання, тобто обмовив себе, але ці показання він підписував. ОСОБА\_4 йому казав, що все буде нормально, що СБУ йому допоможе і він поїде приймати участь у АТО. Назва його поштової скриньки "АДРЕСА\_3".

Він не звертався до представників спецслужб РФ про проходження ним служби. Йому представниками спецслужб РФ ніяких завдань не надавалось, інформації щодо військової частини він не збирав. Відомості, що є у листі поштової скриньки, не передавав. Двічі він зв'язувався з Інтернет-магазином "Лубянка", тому що хотів замовити годинник, але не замовив, оскільки сказали, що до України товари не пересилають. Нічого не може сказати з приводу листа, відправленого з його поштової скриньки, але безглуздо передавати та підписувати його від свого імені. З ОСОБА\_5 він не спілкувався, а її ім'я та прізвище було написано на аркуші, наданому працівником СБУ. Вся його родина мала доступ до комп'ютера, а також ті особи, які до нього приходили. Навіщо він заповнював анкету пояснити не може, хіба що тільки його віком, але він хотів її порвати. У судовому засіданні, при обранні йому запобіжного заходу, він повідомив суду, що інформацію отримав від ОСОБА\_6, яку потім передав ОСОБА\_5, але це була неправда, оскільки він був наляканий. Зараз він не наляканий, бо йому байдуже.

Щодо переглянутого відеозапису на DVD-R диску №1360 показав, що він казав неправду і все читав з аркушу паперу, який лежав на столі напроти нього. Настрій у нього був радісний із-за того, що йому пообіцяли, що він поїде у зону проведення АТО. Пізніше повідомив, що він читав не з аркушу паперу, а що за дві-три години це все можливо запам'ятати. Він тоді погодився поспілкуватись з працівником СБУ, оскільки йому пообіцяли, що він поїде у зону проведення АТО, а також сподівався, що йому нададуть побачення з батьком. При цьому він не знав, що їх розмова записується.

Допитаний у судовому засіданні в якості свідка ОСОБА\_7, який проходить службу у в/ч 3066 на посаді командира стрілецької роти, показав, що ОСОБА\_8 прибув у підрозділ у 2013 році з військової частини, розташованої у м.Донецьк. У підрозділі був комп'ютер старої моделі, який використовувався для набору документів. Також на ньому були бланки, бірки, описи, інструкції, які були необхідні у повсякденній діяльності. У комп'ютері був USB-вихід для флешносія. Військовослужбовці не мали потреби без дозволу офіцерів користуватись комп'ютером, але ОСОБА\_8 міг ним скористатись, коли був у наряді, хоча у комп'ютері важливої інформації не містилось. Витік цієї інформації обороноздатності військової частині нічим не загрожував. Інформації з грифом "Для службового користування" у комп'ютері не було. Кімната, де знаходився комп'ютер, не зачинялась, оскільки там постійно знаходився хтось із офіцерів, за виключенням, коли офіцери відпочивали, або виходили на нетривалий час. Особисті речі військовослужбовців зберігались в окремій кімнаті у шафах, які зачинялись, і які ніхто не міг відчиняти. Де зберігались мобільні телефони військовослужбовців не знає. Інформація щодо місця проживання військовослужбовців була на стенді при вході у казарму. Чи була інформація, що вказана у обвинуваченні ОСОБА\_1, у комп'ютері, пояснити не зміг, але показав, що ця інформація не могла мати гриф "Для службового користування".

Допитаний у судовому засіданні в якості свідка ОСОБА\_9, який працює на посаді провідного спеціаліста технологічного сектору інформаційно-аналітичного відділу УСБУ в Чернігівській області, показав, що 25.06.2014 року його залучали в якості спеціаліста для огляду флешкарти та електронних поштових скриньок ОСОБА\_1, розміщених на безкоштовних поштових сервісах "Male.ru". Він оглянув флешкарту за допомогою програмного забезпечення версії 6.04 від компанії "Аутрек", яке може використовуватись для відновлення інформації, яка була видалена. Під час огляду, з флешкарти було отримано перелік файлів та папок, які були видалені, але раніше були розміщенні на цій флешкарті. Ці папки і файли були відновлені та перезаписані на комп'ютер слідчого СБУ. Назви та паролі до поштових скриньок були надані ОСОБА\_1 особисто. У поштовій скриньці "сникерс.сергей.94.мейл.ру" у папці "відправлення" був лист, відправлений 20.06.2014 року о 16.24 на електронну адресу "шоп."Лубянка" з текстом:"Как Вы просили" та підписом: "С уважением ОСОБА\_1". До цього листа був прикріплений архівний файл "ІНФОРМАЦІЯ\_2", який був збережений слідчим на жорсткий диск. Після розархівування цього файлу утворились дві папки "ОСОБА\_12" та "ОСОБА\_27". Ці папки містили файли "док" та "иксель". Пам'ятає, що було багато файлів, зокрема сигнали приведення у бойову готовність, бойовий розрахунок, списки оповіщення, схема конвоювання та інші. Дата створення файлів, при перезапису їх на флешкарту, не змінюється. Можливо встановити дату створення файлу, а встановити дату копіювання файлу на флешкарту неможливо, якщо тільки не встановлено програмне забезпечення на комп'ютері, яке б це фіксувало. Паролі поштових скриньок ОСОБА\_1 надав особисто, при цьому добровільно, без підказок. У його присутності ОСОБА\_1 написав паролі слідчому на аркуші паперу.

Допитаний у судовому засіданні в якості свідка ОСОБА\_13, який проходить службу у в/ч 3066 на посаді старшини сьомої стрілецької роти, показав, що у приміщенні роти є комп'ютер, у якому містились файли зі списками та бірками. ОСОБА\_1 не мав дозволу для роботи на цьому комп'ютері і ним не користувався. Приміщення, де знаходився комп'ютер, зачинялось, а ключі від дверей були тільки у офіцерів. На його думку, розповсюдження інформації, що зберігалась на комп'ютері, не могло зашкодити військовій частині. Інформації для службового користування на комп'ютері не було.

Допитаний у судовому засіданні в якості свідка ОСОБА\_14, який проходить службу у в/ч 3066 на посаді заступника начальника штабу третього батальйону, показав, що ОСОБА\_1 прибув до частини у вересні             2013 року. ОСОБА\_1 вводив в оману офіцерів щодо складу своєї родини, місця проживання, не хотів вивчати свої обов'язки та мав зауваження по формі одягу. У приміщенні роти був службовий комп'ютер, до якого мали доступ офіцери та заступники командирів взводів. На комп'ютері зберігалась інформація щодо діяльності взводу. Він дозволу військовослужбовцям, які проходять службу за контрактом, на роботу на цьому комп'ютері не давав. Можливо було користуватись флешкартою при роботі з комп'ютером. У його присутності солдати флешкартами не користувались і на комп'ютері на працювали. Інформації, яка зазначена у обвинуваченні ОСОБА\_1, на комп'ютері не було, як і не було на ньому інформації з грифом "Для службового користування". На комп'ютері була тільки інформація зі списком особового складу роти та де військовослужбовці проживають.

Допитаний у судовому засіданні в якості свідка ОСОБА\_15, який проходить службу на посаді заступника командира з виховної роботи сьомої стрілецької роти третього батальйону в/ч 3066, показав, що у приміщенні роти у кімнаті для підготовки до занять був службовий комп'ютер, яким користувалось керівництво та заступники командирів взводів з дозволу командирів. У ОСОБА\_1 не було необхідності працювати на комп'ютері. Вночі кімната, де знаходився комп'ютер, як правило, не зачинялась і військовослужбовці могли туди заходити. У комп'ютері він не бачив інформації, яка вказана у обвинуваченні ОСОБА\_1, але можливо там були списки військовослужбовців. Він на комп'ютері інформації з грифом "Для службового користування" не зберігав. Йому нічого невідомо про дії ОСОБА\_1 згідно обвинувачення. ОСОБА\_1 допускав незначні порушення щодо запізнення на службу, зовнішнього вигляду та незнання своїх обов'язків, а також давав неправдиві дані щодо своїх анкетних даних.

     Допитаний у судовому засіданні в якості свідка ОСОБА\_16, який проходить службу на посаді першого заступника командира батальйону-начальника штабу в/ч 3066, показав, що ОСОБА\_1 перевели на службу до в/ч 3066 із військової частини, розташованої у м.Донецьк. У приміщенні сьомої роти був комп'ютер, на якому працювали офіцери. Інформація, яка зазначена у обвинуваченні ОСОБА\_1, могла бути на комп'ютері, і це інформація для службового користування. Що за інформація зберігалась на комп'ютері точно знає командир роти. Можливо нанести шкоду підрозділу, який знаходиться у зоні проведення АТО, якщо передати ворогу дані особового складу. По мобільному телефону військовослужбовця можуть шантажувати та поставити телефон на прослуховування. Після затримання ОСОБА\_1 дані, що вказані у обвинувачені, номера мобільних телефонів особового складу, не змінювались. Характеризував ОСОБА\_1, як скритного та схильного до обману.

     Допитаний у судовому засіданні в якості свідка ОСОБА\_17, який проходить службу на посаді командира відділення в/ч 3066, показав, що ОСОБА\_1 на зауваження взагалі не реагував, висновків не робив. У кімнаті офіцерів знаходився комп'ютер, доступ до якого був у офіцерів. Про обставини обвинувачення ОСОБА\_1 йому нічого невідомо.

     Допитаний у судовому засіданні в якості свідка ОСОБА\_18, який проходить службу на посаді стрільця третього батальйону в/ч 3066, показав, що з приводу обвинувачення ОСОБА\_1 йому нічого невідомо.

     Допитаний у судовому засіданні в якості свідка ОСОБА\_19, який працює на посаді начальника оперативного підрозділу УСБУ в Чернігівській області, показав, що підрозділом, який він очолює, була отримана оперативна інформація про підготовку ОСОБА\_1 вчинення державної зради. З метою попередження нанесення шкоди державній безпеці у рамках оперативно-розшукової справи було вжито заходів з документування діяльності ОСОБА\_1 Було встановлено, що ОСОБА\_1 здійснював збір інформації щодо окремих аспектів діяльності в/ч 3066, що стосувалось характеризуючих даних, особистих персональних даних, позовних даних військовослужбовців, які проходили там службу, інформації щодо бойового розрахунку, яка характеризувала всю боєготовність підрозділу, який брав участь у зоні АТО та іншу інформацію. За попередньою оцінкою дана інформація мала гриф "Для службового користування", а її розголошення іноземним спецслужбам наносило суттєву шкоду боєготовності військової частини, яка приймає участь у зоні АТО. ОСОБА\_1 було передано понад дев'яти тисяч файлів і розголошення цієї інформації наносило шкоду боєготовності в/ч 3066, а також це розкривало специфічні форми та методи діяльності під час проведення АТО. Вказану інформацію ОСОБА\_1 зберігав на своїх електронних носіях, які знаходились у його особистому користуванні. ОСОБА\_1 також мав намір продовжити свою службу у спецслужбах РФ, і з цією метою ініціативно здійснював пошук осіб, які мали відношення до діяльності російських спецслужб. Для цього ОСОБА\_1 використовував ресурси Інтернету та здійснював електронне листування. Через мережу "ВКонтакті" ОСОБА\_1 виходив на групи, які адмініструються спецслужбами РФ, та сприяють у формуванні та діяльності терористичних операцій у зоні АТО. Через одну із таких груп ОСОБА\_1 вийшов на кадрову співробітницю спецслужби РФ ОСОБА\_5, яка погодилась надати йому допомогу у працевлаштуванні у службу зовнішньої розвідки РФ. Для перевірки здібностей ОСОБА\_1 вона надала йому завдання по збору відповідної інформації. Зібрану ОСОБА\_1 інформацію щодо військової частини, де він проходив службу, та наявну у нього попередньо зібрану інформацію, ОСОБА\_1 передав іноземній спецслужбі електронними каналами зв'язку. У червні 2014 року ОСОБА\_1 електронними каналами зв'язку, з якими працюють російські спецслужби, була передана зібрана ним інформація на адресу Інтернет-магазину "Лубянка", який використовується в якості прикриття діяльності російських спецслужб. Після того, як було зафіксовано протиправне діяння ОСОБА\_1, матеріали були передані до органів досудового розслідування для відкриття кримінального провадження. Органу досудового розслідування були передані докази, які були зібрані у рамках оперативно-розшукової справи. Заходи з фіксації дій ОСОБА\_1 проходили з дозволу апеляційного суду. По наявній оперативній інформації було встановлено, що ОСОБА\_5 є кадровим співробітником спецслужб РФ. Під час обшуку за місцем проживання ОСОБА\_1 була виявлена власноручно заповнена ОСОБА\_1 анкета на працевлаштування у службу зовнішньої розвідки РФ. Ця анкета була передана йому саме російськими спецслужбами. Такі анкети не знаходяться у вільному доступі, а її зміст вказував, що це було специфічне анкетування. Цю анкету не міг надрукувати будь-хто. Оперативним шляхом було встановлено, що ця анкета відноситься до зразку анкетування російських спецслужб. Заповнену анкету ОСОБА\_1 відсканував, а потім відправив в електронному вигляді. Анкету в електронному форматі заповнити та відкоригувати неможливо, а тому необхідно було роздрукувати та заповнити її, після чого відсканувати та відправити цей документ. Анкету працівники СБУ виявили спочатку в електронному вигляді на жорсткому диску комп'ютера, а потім і у роздрукованому вигляді. При проведенні негласних розшукових заходів було підтверджено той факт, що ОСОБА\_1 здійснює передачу інформації за допомогою Інтернет мереж, а саме при негласному проникненні до житла, прослуховуванні телефонних розмов та зняття інформації з електронних носіїв. Під час проникнення до житла ОСОБА\_1 була підтверджена інформація про збереження ним на флешкарті інформації, зібраної щодо діяльності в/ч 3066. Флешку знайшли на його робочому столі. Флешка була відформатована, але дані, які на ній колись зберігались, відновили. Під час прослуховування приміщення, в якому перебував ОСОБА\_1, була знята інформація про наміри ОСОБА\_1 та його готовність до співпраці з російськими спецслужбами. Випадково зібрати та передати інформацію російським спецслужбам, після чого знищити її, було неможливо. Це були цілеспрямовані дії ОСОБА\_1, який просив доступ до комп'ютера для складення рапорту, та отримавши доступ до комп'ютера, через відсутність контролю з боку командування, скористався можливістю та скопіював ці дані. Інформація ОСОБА\_1 була скопійована з комп'ютера, який знаходиться на території в/ч 3066, але з якого конкретно, не встановлено.

     Допитаний у судовому засіданні в якості свідка ОСОБА\_20, який проходить службу на посаді начальника відділу кадрів в/ч 3066, показав, що сьома стрілецька рота третього батальйону дислокувалась у м.Чернігові. У приміщенні роти був комп'ютер, доступ до якого був і у ОСОБА\_1 Йому відомо, що ОСОБА\_1 передав особисті дані, характеристики, адреси проживання військовослужбовців. Розголошення таких даних військовослужбовців завдає шкоди для них.

     Допитаний у судовому засіданні в якості свідка ОСОБА\_21, який проходить службу на посаді командира батальйону в/ч 3066, показав, що комп'ютерна техніка перебувала на радіостанції та у черговій частині. ОСОБА\_1, оскільки заступав помічником чергового, мав доступ до комп'ютера з інформацією про особовий склад та розташування військової частини. Інформацією із обвинувачення могли скористатись спецслужби, і на його думку, це могло завдати шкоди військовій частині. ОСОБА\_1 мав стягнення за запізнення та зовнішній вигляд. Інформація з обвинувачення трималась у папках. Після цих подій бойовий розрахунок був змінений.

     Допитаний у судовому засіданні в якості свідка ОСОБА\_22, який проходить службу на посаді заступника командира в/ч 3066, показав, що він перебував у зоні проведення АТО. Слідчі показували йому список, де було його прізвище. Дані щодо другого батальйону можуть бути використані на шкоду військової частини.

     Допитаний у судовому засіданні в якості свідка ОСОБА\_23, який проходить службу на посаді начальника відділу обліку особового складу в/ч 3066, показав, що інформація про військову частину може бути використана на шкоду військовослужбовцям.

     Допитаний у судовому засіданні в якості свідка ОСОБА\_6, який проходить службу на посаді командира другого взводу сьомої стрілецької роти в/ч 3066, показав, що він перебував у зоні проведення АТО. ОСОБА\_1 звертався до нього про надання йому в електронному вигляді рапорту про залишення меж гарнізону. Він дав ОСОБА\_1 файл у електронному вигляді на особисту флешку ОСОБА\_1 Комп'ютер є на радіовузлі, доступу до якого у військовослужбовців не було. Анкетні дані військовослужбовців маються у черговій частині для їх оповіщення. Анкетні дані військовослужбовців можна було використати на шкоду особового складу та військової частини. Схеми оборони та оповіщення військового містечка, після затримання ОСОБА\_1, не змінювались.

     Допитаний в якості свідка ОСОБА\_4, який працює оперуповноваженим УСБУ в Чернігівській області, показав, що на при кінці квітня 2014 року, у ході проведення оперативних заходів, було встановлено, що ОСОБА\_1 співпрацює з представниками спецслужб РФ. Відповідно до закону, для запобігання заподіяння шкоди державі, працівниками СБУ були проведені відповідні заходи. У ході проведення заходів було встановлено, що ОСОБА\_1 ініціативно звернувся до представників спецслужб РФ з метою отримання громадянства РФ та працевлаштування на роботу до спецслужб РФ. На виконання завдання представників спецслужб РФ ОСОБА\_1 повинен був зібрати інформацію щодо в/ч 3066, за що йому була обіцяна допомога у працевлаштуванні до спецслужб та отримання громадянства РФ. ОСОБА\_1 виходив з ними на зв'язок по мобільному телефону, а крім того, представниками ФСБ ОСОБА\_1 були передані адреси Інтернет-магазину "Лубянка", розташованого у м.Москва. У ході проведення оперативних заходів було встановлено, що Інтернет-магазин "Лубянка" відноситься до спецслужб РФ. ОСОБА\_1 зібрав дані про кількість особового складу військовослужбовців, їх анкетних даних, плани оборони військової частини, позивні, радіочастоти, схеми оповіщення та бойові розрахунки. Це все 24.06.2014 року ОСОБА\_1 намагався передати до Інтернет-магазину "Лубянка", але проведеними працівниками СБУ заходами, він це не зробив і інформація до адресата не надійшла.

Крім показань свідків ОСОБА\_7, ОСОБА\_9, ОСОБА\_14, ОСОБА\_15, ОСОБА\_16, ОСОБА\_19, ОСОБА\_20, ОСОБА\_21, ОСОБА\_22, ОСОБА\_23, ОСОБА\_6 та ОСОБА\_4, винність ОСОБА\_1 у пред'явленому обвинуваченні також підтверджується доказами, дослідженими у судовому засіданні, а саме:

- документами:

- рапортом оперуповноваженого УСБУ в Чернігівській області ОСОБА\_4 від 23.06.2014 року, відповідно до якого, працівниками УСБУ в Чернігівській області у ході проведення оперативно-розшукових заходів було встановлено, що ОСОБА\_1 у березні 2014 року звернувся до співробітників посольства РФ в України з проханням отримати громадянство РФ та продовжити службу у спеціальних органах РФ, а також дані щодо спілкування з співробітниками спецслужби РФ, збору інформації щодо в/ч 3066 та її передання по електронній пошті з власних поштових скриньок на адресу Інтернет-магазину "Лубянка"(м.Москва)(додаток т.1 а.1-2);

- роздруківками сторінок електронної скриньки "АДРЕСА\_3" у мережі "mail.ru", відповідно до яких, є дані про відправлення з вказаної електронної поштової скриньки 20.06.2014 року о 16.24 листа на адресу "shop@lubanka.ru" зі змістом: "Как вы просили. С уважением ОСОБА\_1", а до цього листа додається файл "ІНФОРМАЦІЯ\_2"(додаток т.1 а.3-10);

- контрактом про проходження ОСОБА\_1 військової служби, трьома примірниками анкети, виконаних на бланках, затверджених розпорядженням уряду РФ від 26.05.2005 року №667-р, двома примірниками додаткової анкети, рахунком-фактурою №РОЗ308714524 від 18.09.2013 року щодо флешкарти "Transend", які містять фактичні дані, встановлені під час слідчих дій(додаток т.3 а.56);

- протоколом обшуку від 25.06.2014 року у квартирі АДРЕСА\_1, відповідно до якого, у присутності ОСОБА\_1, було виявлено та вилучено:флешкарту "Transend", аркуші паперу формату А-4, на яких надруковані анкети, частково заповнені рукописним способом, рахунок-фактуру на флешкарту, системний блок комп'ютера "Bravo", картки "Лайф", "МТС" та "Київстар", а також інші речі та документи(додаток т.1 а.66-69);

     - протоколом огляду від 25.06.2014 року, відповідно до якого, слідчий, з участю понятих, ОСОБА\_1 та спеціаліста ОСОБА\_9, у квартирі АДРЕСА\_1, провів огляд флешкарти "Трансент", після підключення якої до комп'ютера, було оглянуто вміст файлів, що на ній знаходились, після чого, за допомогою програмного забезпечення EasyRecovery v.6.04, було отримано перелік файлів та папок, що раніше містились на вказаній флешкарті, але були видалені. Відновлені файли були записані на компакт-диск, після чого проведено огляд вмісту електронних поштових скриньок, облікові записи до яких ОСОБА\_1 було надано добровільно. Під час огляду поштової скриньки "АДРЕСА\_3" було встановлено, що у папці "отправленные" знаходиться лист, відправлений 20.06.2014 року о 16.24 на адресу "shop@lubanka.ru". Тема листа: "Как Вы просили, С уважением ОСОБА\_1, "АДРЕСА\_3". До вказаного листа був прикріплений електронний файл-архів з назвою "ІНФОРМАЦІЯ\_2", після відкриття якого, було встановлено, що там є дві папки з назвами "ОСОБА\_25" та "ОСОБА\_27", в яких знаходились електронні документи типу "\*.doc" та "\*xls"(додаток т.1 а.70-71);

     - копіями документів, а саме роздрукованими на папір файлами, які знаходились у папках "ОСОБА\_25" та "ОСОБА\_27" файлу-архіву "ІНФОРМАЦІЯ\_2", тобто документів щодо військової частини 3066 та компакт-диском з електронними файлами(додатка до протоколу огляду від 25.06.2014 року)(додаток т.1 а.72-119);

- висновком експерта №1 від 22.07.2014 року, відповідно до якого відомості у документах, що містяться у файлі-архіві "ІНФОРМАЦІЯ\_2" у папках "ОСОБА\_25" та "ОСОБА\_27" щодо особового складу та діяльності в/ч 3066, зокрема у папці "ОСОБА\_25" - п.п.2-3, папці "ОСОБА\_27" - п.п.1,3-4, 6-8,14, 20-24,26-34,39-42,44-57, віднесені до інформації, яка має гриф обмеження доступу "Для службового користування", та розкривають окремі специфічні форми та методи діяльності підрозділів внутрішніх військ(насамперед в/ч 3066) МВС України, а розголошення таких відомостей іноземній стороні наносить шкоду національній безпеці та інтересам України у сфері забезпечення правопорядку, знижує обороноздатність держави(зокрема на території Чернігівської області) та створює умови для діяльності іноземних розвідок(у тому числі й розвідувальних служб РФ), оскільки надає їм можливість здійснення вербування агентури серед військовослужбовців в/ч 3066(додаток т.2 а.1-223);

- висновком судово-почеркознавчої експертизи №2600-2602/14-24 від 08.09.2014 року, відповідно до якого, підписи від імені ОСОБА\_1 у графі "На проведение в отношении меня проверочных мероприятий согласен(согласна). Подпись" в анкеті від 04.05.2014 року, виконаній на бланку, затвердженому розпорядженням уряду РФ від 26.05.2005 року №667-р, виконані рукописним способом пастою кулькової ручки без попередньої технічної підготовки чи технічних засобів; рукописні записи в анкеті від 04.05.2014 року, виконаній на бланку, затвердженому розпорядженням уряду РФ від 26.05.2005 року №667-р та у додатковій анкеті щодо проходження служби у Службі зовнішньої розвідки Росії виконані однією особою, а саме ОСОБА\_1; підписи від імені ОСОБА\_1 у графі "На проведение в отношении меня проверочных мероприятий согласен(согласна).Подпись" в анкеті від 04.05.2014 року, виконаній на бланку, затвердженому розпорядженням уряду РФ від 26.05.2005 року №667-р, виконані однією особою, а саме ОСОБА\_1(додаток т.2 а.224-233);

- протоколом за результатами проведення негласного розшукового заходу від 25.07.2014 року з додатком до протоколу компакт-диском №1304 з аудіозаписом розмови, відповідно до яких, у ході проведення негласного розшукового заходу зняття інформації з транспортних телекомунікаційних мереж отримана інформація, з якої вбачається, що ОСОБА\_1 19.04.2014 року телефонував до Інтернет-магазину "Лубянка" з метою замовити годинник "ФСБ"(додаток т.3 а.1-2);

     - протоколом огляду предмету від 26.07.2014 року CD-R диску №1304, на якому зафіксований телефонний дзвінок ОСОБА\_1 до Інтернет-магазину "Лубянка"(додаток т.3 а.3-4);

     - протоколом за результатами проведення негласного розшукового заходу від 18.08.2014 року з додатком до протоколу компакт-диском №1298 з аудіозаписом розмови, відповідно до яких, у ході проведення негласного розшукового заходу з аудіо-, відеоконтролю ОСОБА\_1 отримана інформація, з якої вбачається, що ОСОБА\_1, 20.05.2014 року, у розмові з невстановленим чоловіком, повідомляє, що має намір поїхати до Росії, та що він одну держтаємницю вже здав(додаток т.3 а.6,8);

     - протоколом за результатами проведення негласного розшукового заходу від 18.08.2014 року з додатком до протоколу компакт-диском №1296 з аудіозаписом розмови, відповідно до яких, у ході проведення негласного розшукового заходу з аудіо-, відеоконтролю ОСОБА\_1 отримана інформація, з якої вбачається, що ОСОБА\_1, 28.04.2014 року, у розмові з невстановленим чоловіком, повідомляє про роботу на комп'ютері, що щось заповнює, про щось домовляється та заробляє гроші(додаток т.3 а.7-8);

     - протоколом огляду предметів від 27.08.2014 року CD-R дисків №1296 та №1298, на яких зафіксовані розмови ОСОБА\_1 з невідомими особами(додаток т.3 а.9-12);

     - протоколом від 12.08.2014 року за результатами проведення негласної слідчої(розшукової) дії - аудіо-відеоконтролю особи у кримінальному провадженні ОСОБА\_1 з додатком до протоколу компакт-диском №1360 з відеозаписом розмови ОСОБА\_1 з невстановленим чоловіком, відповідно до яких, ОСОБА\_1, 07.08.2014 року, у розмові з невстановленим чоловіком, повідомляє про його контакт з ОСОБА\_5, яка надала йому свій номер телефону та сказала для зв'язку вийти у якесь пусте місце, що він розумів, що спілкується з представниками ФСБ, що інформацію, отриману з ноутбуку ОСОБА\_6, він передав зі своєї квартири до Інтернет-магазину "Лубянка"(додаток т.3 а.14-18);

     - протоколом огляду предметів від 03.09.2014 року DVD-R диска №1360, на яких зафіксовано розмову ОСОБА\_1 з невідомою особою(додаток т.3 а.19-21);

     - протоколом огляду предметів від 07.07.2014 року мобільного телефону "Fly", сім-карток "Київстар", "Лайф" та основ до сім-карток "Київстар" та "Лайф", в тому числі з номером "НОМЕР\_2"(додаток т.3 а.23);

     - протоколом огляду предметів від 09.07.2014 року, відповідно до якого було оглянуто речі та документи, вилучені у ОСОБА\_1 під час обшуку за адресою:АДРЕСА\_1, а саме блокнот, контракт між ОСОБА\_1 та в/ч 3066 про проходження ним служби, три примірники анкети, виконані на бланках, затверджених розпорядженням уряду РФ від 26.05.2005 року     №667-р, один з примірників якої заповнений російською мовою рукописним способом барвниками синього та чорного кольорів, зокрема у графі "Фамилия, имя, отчество" є запис "ОСОБА\_1", а у графі "число, месяц, год и место рождения" є запис "ІНФОРМАЦІЯ\_1, г.Чернигов, Черниговская обл., Украина", два бланки анкети не заповнені, два примірники додаткової анкети, один із яких заповнений російською мовою рукописним способом барвниками синього та чорного кольорів, паспорт громадянина України та службове посвідчення на ім'я ОСОБА\_1.(додаток т.3 а.24-26);

     - протоколом огляду від 11.09.2014 року системного блоку комп'ютера чорно-сірого кольору "Bravo", вилученого під час обшуку 25.06.2014 року, відповідно до якого, при під"єднані до системного блоку через USB-вихід флешнакопичувача "Трансенд" у корпусі сріблясто-червоного кольору за допомогою штатної програми "Диспетчер пристроїв" було встановлено, що флешнакопичувач має серійний номер JUBDDLR0 та під"єднувався до вказаного комп'ютера з 17.11 07.06.2014 року(додаток т.3 а.29-31);

     - протоколом огляду від 23.07.2014 року комп'ютера, що знаходиться у кімнаті підготовки офіцерів до занять сьомої стрілецької роти третього батальйону в/ч 3066(м.Чернігів, вул.Малиновського,38), і на жорсткому диску вказаного комп'ютера було здійснено пошук файлів, які були отримані з архіву "ІНФОРМАЦІЯ\_2, і в результаті пошуку були знайдені файли щодо діяльності в/ч 3066(додаток т.3 а.34-36);

     - протоколом огляду предметів від 22.07.2014 року, а саме флешнакопичувача "Трансенд" у корпусі сріблясто-червоного кольору, на якому є папка "Пароль"(додаток т.3 а.37-38);

     - протоколом огляду предметів від 11.09.2014 року ноутбуку "DELL 5520-9641", що належить ОСОБА\_6, відповідно до якого, за результатами пошуку файлів або папок з назвою "ОСОБА\_27" були виявлені файли та папки, які були видалені(додаток т.3 а.39-42);

     - протоколом огляду предметів від 14.07.2014 року флешнакопичувача, який був вилучений під час обшуку у квартирі ОСОБА\_1 за адресою:АДРЕСА\_1 та файлу-архіву, який був прикріплений до листа, відправленого на адресу Інтернет-магазину "Лубянка", було встановлено, що вони мають файли та папки щодо діяльності в/ч 3066(додаток т.3 а.44-50).

Дослідивши вищевказані докази, перевіривши доводи обвинувачення щодо доведеності вини обвинуваченого, показання обвинуваченого про те, що він злочину не вчиняв, доводи захисту щодо збирання доказів органом досудового розслідування з порушенням норм [КПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_02_07/pravo1/T124651.html?pravo=1), у зв'язку з чим вони є недопустимими, недоведеності вини обвинуваченого та необхідності його виправдання, суд приходить до висновку, що обвинувачення, пред'явлене ОСОБА\_1, знайшло своє підтвердження у судовому засіданні у повному обсязі. Фактичні дані, що містяться у показаннях зазначених вище свідків, висновках експертиз, протоколах: обшуку, за результатами проведення негласних розшукових заходів та негласної слідчої(розшукової) дії - аудіо-відеоконтролю особи з додатками до них CD-R та DVD-R дисків з аудіо- та відеозаписами на них, оглядів предметів, документах, а також речових доказах, детально узгоджуються між собою і повністю підтверджують пред'явлене ОСОБА\_1 обвинувачення, спростовуючи показання обвинуваченого та доводи захисників. Наведені захисниками доводи щодо порушення норм [КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_02_07/pravo1/T124651.html?pravo=1) під час досудового розслідування суд не вважає такими, які б давали суду підстави визнати докази, досліджені у судовому засіданні, недопустимими.

**Враховуючи викладене, дії ОСОБА\_1 правильно кваліфіковані органами досудового розслідування за ч.1**[**ст.111 КК України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_571/ed_2015_02_08/pravo1/T012341.html?pravo=1#571)**, як державна зрада, тобто діяння, умисно вчинене громадянином України на шкоду суверенітетові, територіальній цілісності та недоторканності, обороноздатності, державній, економічній чи інформаційній безпеці України: надання іноземній організації та її представникам допомоги в проведенні підривної діяльності проти України.**

Вирішуючи питання про міру покарання обвинуваченому, суд враховує характер та ступінь тяжкості вчиненого злочину, який є особливо тяжким злочином, конкретні обставини справи, а саме: посаду, яку обіймав обвинувачений, і яка не відноситься до керівного складу військової частини, значущість та кількість переданої інформації, відсутність будь-яких тяжких наслідків від вчиненого злочину, що дані, які були передані у військовій частині не змінювались, наявність обставин у військовій частині, де проходив службу обвинувачений, щодо можливості отримання інформації військовослужбовцем за такою посадою, яку обіймав обвинувачений, особу обвинуваченого - його вік, сімейний стан, умови життя обвинуваченого, матеріальний стан сім'ї обвинуваченого, його освіту, стан його здоров'я, відповідно даних, що надані прокурором, та повідомлені самим обвинуваченим, формально позитивну характеристику обвинуваченого за місцем проживання, позитивні характеристики за місцем проходження служби у 2013 році, негативну характеристику за місцем проходження служби від 26.06.2014 року, яка суттєво відрізняється від попередніх, що обвинувачений раніше не притягувався до адміністративної та кримінальної відповідальності.

Враховуючи викладене, а особливо вік обвинуваченого під час вчинення злочину, з врахуванням характеру вчиненого злочину, наслідки вчиненого злочину, а саме те, що тяжких наслідків від злочину не настало, суд обставинами, що пом'якшують покарання обвинуваченому, вважає: вік обвинуваченого при вчиненні злочину та відсутність тяжких наслідків від вчиненого злочину. Обставин, що обтяжують покарання обвинуваченому, у судовому засіданні не встановлено.

З урахуванням викладеного, суд приходить до висновку, що ОСОБА\_1 необхідно призначити покарання у вигляді позбавлення волі, але за наявності декількох обставин, які пом'якшують покарання та істотно знижують ступінь тяжкості вчиненого злочину: вік обвинуваченого при вчиненні злочину та відсутність тяжких наслідків від вчиненого злочину, враховуючи дані про особу винного, який раніше не притягувався до адміністративної та кримінальної відповідальності, позитивно характеризувався по службі до вчинення злочину, суд вважає за можливе при призначенні покарання за ч.1 [ст.111 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_571/ed_2015_02_08/pravo1/T012341.html?pravo=1#571) застосувати до ОСОБА\_1 [ст.69 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_308/ed_2015_02_08/pravo1/T012341.html?pravo=1#308) та призначити йому покарання нижче від найнижчої межі, встановленої в санкції частини статі за цей злочин, що є необхідним та достатнім для виправлення обвинуваченого та попередження вчинення ним нових злочинів.

Цивільний позов у кримінальному провадженні не заявлено.

Речові докази: флешнакопичувач об'ємом 32 Гб, основи сім-карток операторів мобільного зв'язку "Київстар", "Life", - необхідно залишити на зберігання у матеріалах кримінального провадження, системний блок комп'ютера "Bravo", мобільний телефон "Fly TS 107", - необхідно конфіскувати на користь держави.

Документи: компакт-диски; блокнот, контракт про проходження служби ОСОБА\_1, три примірники анкети, виконані на бланках, затверджених розпорядженням уряду РФ від 26.05.2005 року №667-р, два примірники додаткової анкети, паспорт громадянина України ОСОБА\_1, службове посвідчення ОСОБА\_1, картку замісник, рахунок-фактуру №РОЗ308714524 від 18.09.2013 року щодо флешкарти "Transend", що були вилучені під час обшуку за адресою:АДРЕСА\_1, - необхідно зберігати у матеріалах кримінального провадження.

Процесуальні витрати у кримінальному провадженні у сумі 1 968 грн. на залучення експерта підлягають стягненню з обвинуваченого на користь держави.

Міру запобіжного заходу обвинуваченому, до набрання вироком законної сили, слід залишити без змін, - тримання під вартою.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.[370](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2694/ed_2015_02_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#2694), [371](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2699/ed_2015_02_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#2699), [374 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2730/ed_2015_02_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#2730), суд,-

З А С У Д И В :

ОСОБА\_1 визнати винним у вчиненні злочину, передбаченого ч.1 [ст.111 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_571/ed_2015_02_08/pravo1/T012341.html?pravo=1#571), і із застосуванням [ст.69 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_308/ed_2015_02_08/pravo1/T012341.html?pravo=1#308)призначити йому покарання у вигляді дев'яти років позбавлення волі.

Початок строку відбування покарання ОСОБА\_1 рахувати з дня його затримання з 25.06.2014 року.

Речові докази: флешнакопичувач об"ємом 32 Гб, основи сім-карток операторів мобільного зв'язку "Київстар", "Life", - залишити на зберігання у матеріалах кримінального провадження, системний блок комп'ютера "Bravo", мобільний телефон "Fly TS 107", - конфіскувати на користь держави.

Документи: компакт-диски; блокнот, контракт про проходження служби ОСОБА\_1, три примірники анкети, виконані на бланках, затверджених розпорядженням уряду РФ від 26.05.2005 року №667-р, два примірники додаткової анкети, паспорт громадянина України ОСОБА\_1, службове посвідчення ОСОБА\_1, картку замісник, рахунок-фактуру №РОЗ308714524 від 18.09.2013 року щодо флешкарти "Transend", що були вилучені під час обшуку за адресою:АДРЕСА\_1, - зберігати у матеріалах кримінального провадження.

Стягнути з ОСОБА\_1 на користь держави                1 968 грн. процесуальних витрат.

Міру запобіжного заходу ОСОБА\_1, до набрання вироком законної сили, залишити без змін - утримання під вартою у Чернігівському СІЗО УДПтС України у Чернігівській області.

Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги вирок, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

На вирок може бути подана апеляційна скарга до апеляційного суду Чернігівської області протягом тридцяти днів з дня його проголошення, а обвинуваченим ОСОБА\_1 у той же строк з моменту вручення копії вироку.

Головуючий:                                       І.А.Мурашко

Судді:                                            Ю.П.Кулініч

                                                      Т.С.Рощина